

MAESTRO SPRL FILIALA BUCUREȘTI
INTRARE Nr. 753
TESIRE
Data 19 Luna 04 Anul 2021

Maestro

S.P.R.L. FILIALA BUCUREȘTI



Către,

Tribunalul București

Secția a I a Penală

Judecătorul de drepturi și libertăți

Către,

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală

Adresa de contact: str. Grivitei nr. 24, Bucuresti, Sector 1

Ref. Dosar nr. 601/D/P/2016 (numar vechi de dosar 2016/D/P/2011) al **Secției I- aflat pe rolul Directiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Structura Centrala**

Subscrisa **ROMSTRAD S.R.L.** (in insolventa, in insolvency, en procedure collective), cu sediul in Comuna Adunatii Copaceni, Jud. Giurgiu, J52/423/1994, CUI RO6141165, cont unic de insolventa RO 07 BTRL RONC RT00 C195 4002 deschis la Banca Transilvania-Sucursala Rosetti, reprezentata prin administrator judiciar consortiul format din **Maestro S.P.R.L. Filiala Bucuresti** cu sediul in Bucuresti, str. Turturelelor, nr, 11A, bl.C, Cladirea Phoenicia Business Center et.4, modul 12, sector 3, Tel/fax: +40 (31) 432 85 03, Fax: +40 (21) 322 42 28, E-mail: office@smdamaestro.ro, www.smdamaestro.ro, înregistrată în Registrul Societăților Profesionale al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România sub nr. RFO II-0727/2014, CUI RO 32718093, prin reprezentant legal Anca Sirbu, si **Dascal Insolvency SPRL**, cu sediul in Str. Erou Floruta Ion nr.19, sector 2, si sediul ales in vederea comunicarii actelor de procedura in Bucuresti, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3, inregistrata in Registrul formelor de organizare sub nr. RFO II - 0763, nr. atestat 2A0763, reprezentata prin asociat coordonator Dascal Catalin Andrei, consortiul confirmat in calitate de administrator judiciar prin Incheierea pronuntata in data de 21.10.2016 in dosarul nr. 92/122/2012, **cu sediul ales pentru comunicare in București, str. Petofi Sandor nr. 4, sector 1 unde va rugam sa trimiteti toate actele de procedura :**

în temeiul art. 250 Cod procedura penală, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Ordonanței emise în data de **01.03.2021** în dosarul nr. **601/D/P/2016**, prin care s-a dispus menținerea măsurii asigurătorii constând în instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor imobile **până la concurența sumei de 19.186.677,76 lei**, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, solicitându-vă să dispuneți ridicarea măsurii sechestrului, cât și radierea înscrierii măsurii în cărțile funciare aferente bunurilor imobile aflate în proprietatea Romstrade S.R.L..

A. Scurte considerente cu privire la situatia de fapt

În cuprinsul Ordonanței emise în data de 01.03.2021 în dosarul nr. 601/D/P/2016 se menționează că prin ordonanța procurorului nr.2106D/P/2011 din data de 18.04.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale față de mai multe persoane fizice și juridice, inclusiv față societatea comercială ROMSTRAD S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *constituire a unui grup infracțional organizat, spălarea de bani în formă continuată, evaziune fiscală în formă continuată și instigare la înșelăciune în formă continuată, fapte prevăzute de dispozițiile art.367 alin.1 și 3 Cod penal, art.29 alin.1 lit. b și c din legea nr.656/2002, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, art.9 alin.1 lit.b și c din legea nr.241/2005, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal și art.47 din Codul penal rap. la art.244 alin.1 și 2 Cod penal, cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal, totul cu aplic. art.38 alin.1 Cod penal și cu aplic art.5 C.P.*

Prin aceeași ordonanță s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei ROMSTRAD SRL, până la concurența sumei de 19.186.677, 76 lei, reprezentând prejudiciul total estimat în cauză, întrucât măsurile asigurătorii se iau **pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune.**

Față de inculpatul ROMSTRAD SRL a fost pusă în mișcare urmărirea penală pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, spălarea de bani în formă continuată, evaziune fiscală în formă continuată și instigare la înșelăciune în formă continuată.

În fapt, s-a reținut că în perioada mai 2010 - decembrie 2012 numitul NELU IORDACHE a constituit un grupul infracțional organizat, din care făceau parte, BURDISSO FRANCESCO, MASSIMO ADOSSINI, NIEDDU ANTONINO, ENACHE LUCIAN, TARANENCO COSTEL, SURCEA CARMEN -MARIANA, MUȘUROIA ION COSMIN, SC CITY CONS SRL, SC ROMSTRAD SRL, SC IMPRESSA PIZZAROTTI C & SPA ITALIA - Sucursala Cluj și alții, grup infracțional organizat care avea ca principale activități evaziunea fiscală, spălarea de bani și inducerea în eroare a mai multor persoane juridice, în interesul obținerii unor mărfuri sub prețul pieții.

În ceea ce privește pe suspecta societatea comercială ROMSTRAD SRL, aceasta era implicată în

mod direct în activitatea de evaziune fiscală și spălare a banilor săvârșită de grupul infracțional organizat cercetat în cauză.

Facturile în sumă de 1.290.465,09 lei (TVA inclus), înregistrate în evidența financiar contabilă a societății ROMSTRADE SRL și care conțin în dreptul rubricii furnizor date ale societății MONOO GARSINIA IMPEX SRL nu reflectă operațiuni reale, societatea ROMSTRADE SRL prejudiciind bugetul statului cu suma de 416.279 lei (166.512 lei impozit pe profit+ 249.767 lei TVA).

În plus, societatea comercială ROMSTRADE SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi în sumă totală de 860.058 lei (din care TVA în sumă de 166.463 lei) în relațiile comerciale cu SC SAROMAT PLAN SRL, achiziții suspecte a fi fictive, ceea ce conduce la reținerea în sarcina societății ROMSTRADE SRL, că a creat un prejudiciu Bugetului consolidat al statului în sumă de 277.438 lei (110.975 lei impozit pe profit+ 166.463 lei TVA).

Prejudiciul total estimat în cauză în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către grupul infracțional organizat din care face parte și suspecta societatea comercială ROMSTRADE SRL este de 6.055. 700 lei.

În concluzie, dna procuror Oana Ruxandra Panaitatu afirmă că raportat la măsurile legislative mai sus menționate, **reanalizând probatoriile administrate până în prezent în cauză**, în raport și de infracțiunile ce fac obiect al cauzei, apreciază că **subzistă în continuare temeiurile care au determinat luarea măsurii asiguratorii dispuse prin ordonanța procurorului nr. 2106D/P/2011 din 28.04.2016** față de bunurile inculpatei ROMSTRADE SRL, motiv pentru care se va dispune menținerea măsurii asiguratorii dispuse în baza dispozițiilor art. 112 alin.1 lit. e C.p. și art. 112 alin.4 C.p., art. 249 alin.1, 2, 4, 5, 6 C.p.p. și art.250² C.p.p.

B. Nelegalitatea și neteminicia măsurii de menținere a sechestrului asigurator

Procurorul poate lua măsura asiguratorie prin **ordonanță**, act care trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute de **art. 286 alin. (2) C. pr. pen.**, deci inclusiv **motivele de fapt și de drept** care fundamentează măsura procesuală. Așadar, în conformitate cu **art. 249 alin. (1) C. pr. pen.**

ordonanță trebuie motivată. Referitor la acest aspect, în practica judiciară¹ s-a decis că “*Motivarea în fapt și în drept a ordonanței trebuie să fie suficient de explicită pentru a se evita orice suspiciune cu privire la caracterul arbitrar al actului sau al măsurii dispuse și pentru a putea permite un control efectiv pe cale ierarhică, fie de judecătorul de drepturi și libertăți sau de cel de cameră preliminară. Sancțiunea nerespectării dispozițiilor legale referitoare la conținutul ordonanței poate atrage incidența nulității relative, în condițiile art. 282 Cod procedură penală.*”²

În cazul infracțiunilor de evaziune fiscală și a infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului luarea măsurilor asiguratori este obligatorie însă, în toate aceste cazuri, deși luarea măsurii asigurătorii nu mai este facultativă, considerăm că trebuie îndeplinite condițiile impuse de art. 249 Cod procedură penală, organul judiciar fiind ținut să respecte inclusiv exigențele de proporționalitate a ingerinței statului în raport cu scopul urmărit prin dispunerea măsurii.

În primul rând, în prezenta cauză, atunci când face referire la motivele care sau la baza luării măsurii asigurătorii față de inculpa Romstrade S.R.L., **organul de urmarire penala**, deși face vorbire de săvârșirea mai multor infracțiuni, respectiv constituire de grup infracțional organizat, evaziune fiscală, spălare de bani, înșelăciune, **trebuia, pe de o parte, să motiveze care sunt elementele care conduc la concluzia suspiciunii, a banuiei rezonabile, ca inculpa (aflată în stare de insolvență sub conducerea unui administrator judiciar supus controlului creditorilor și al judecătorului sindic) intenționează să ascundă, distrugă, instrăineze sau să sustragă de la urmarire bunurile pe care le are în patrimoniu, iar pe de altă parte să motiveze cum este respectată cerința proporționalității limitării dreptului de proprietate al inculpatei prin raportare la faptele ilicite imputate acesteia.**

Sub primul aspect, în absența unor elemente concrete, **organul judiciar nu poate prezuma intenția desfășurării de către proprietarul/posesorul bunurilor a acțiunilor indicate limitativ de art. 249 alin. (1) C. pr. pen. și nu poate institui această măsură.** Altminteri s-ar ajunge la o tratare diferențiată a suspectilor sau inculpaților, ceea ce înseamnă arbitrar judiciar.

¹ Încheierea din 06.10.2017, pronunțată de Tribunalul București – Secția I-a penală, în dosarul nr. 36071/3/2017.

² A se vedea M. Udroi, *Drept procesual penal*, Ed. CH Beck, Ediția a 4-a, 2017, p. 6.

Sub cel de-al doilea aspect, chiar dacă, potrivit jurisprudenței Curții de la Strasbourg, sechestrul nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală, în sensul **art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului**³, fiind o măsură de indisponibilizare a bunurilor, el (sechestrul) trebuie să îndeplinească standardele prevăzute de art. 1 din Protocolul 1 la Convenția europeană a drepturilor omului.

În mod deosebit, interesează cerința proporționalității limitării dreptului de proprietate. De menționat că, potrivit **art. 53 din legea noastră fundamentală**, exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, printre altele, pentru apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale etc. Această restrângere poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică, iar măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată fără discriminări și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

Cu privire la instituirea măsurii asigurătorii în vederea confiscării speciale sau a confiscării extinse, trebuie aratat ca, în principiu, nu orice bun poate fi sechestrat, ci doar acelea care au legătură cu activitatea infracțională, în sensul dispozițiilor art. 112 și art. 112¹ Cod penal, or, în prezenta cauza, **din ordonanta emisa de organul de urmarire penala nu rezulta care este legatura dintre bunurile sechestrate si faptele antisociale ale inculpatei, in actul aratat neputand fi identificata vreo motivare in acest sens.**

În al doilea rând, în ceea ce privește repararea pagubei produse prin infracțiune și garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua măsuri asigurătorii până la concurența valorii probabile a acestora (deci nu asupra tuturor bunurilor)

Dna procuror Oana Ruxandra Panaitatu prin Ordonanta emisă în data de **01.03.2021** în dosarul nr. **601/D/P/2016 a dispus mentinerea** măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei ROMSTRADE SRL, până la concurența sumei de **19.186.677,76 lei**, reprezentând prejudiciul total estimat în cauză prin Ordonanta nr.2106D/P/2011 din data de **18.04.2016** prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de mai multe persoane fizice și

³ A se vedea Cauza Dogmoch versus Germania, 8 septembrie 2006, 26315/03.

juridice, inclusiv față societatea comercială ROMSTRADE S.R.L., desi potrivit Ordonanței emisă în data de **01.03.2021** în dosarul nr. **601/D/P/2016**, **prejudiciul total** estimat în cauză în ceea ce privește săvârșirea infractiunii de evaziune fiscala de către grupul infraccional organizat din care face parte si **suspecta ROMSTRADE SRL este de 6.055. 700 lei.**

În motivarea ordonanței se arată **doar** că măsurile asiguratorii se iau pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face **obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune.**

Nelegalitatea ordonantei este data de faptul ca s-a instituit un sechestrul asigurator asupra bunurilor Romstrade pana la concurenta sumei de **19.186.677,76 lei**, prejudiciu estimat prin Ordonanta nr.2106D/P/2011 din data de **18.04.2016**, in conditiile in care prejudiciul estimat prin Ordonanta nr. 601/D/P/2016 din data de **01.03.2021** este de **6.055. 700 lei**. **Or, în aceste condiții nu se poate sustine că măsura instituită este legală, nefiind motivată atât din punct de vedere a necesității luării acesteia cât și din punct de vedere al proportionalității între presupusul prejudiciu și valoarea pentru care a fost luată.**

In plus, dna procuror afirma ca „reanalizând probatoriile administrate până în prezent în cauză” **mentine masura asiguratorie, inasa ca urmare a reanalizarii probatoriilor prejudiciul estimat este de 6.055. 700 lei si in consecinta masurile de siguranta trebuie sa se raporteze la prejudiciul estimat in dosar, neputand fi stabilit in mod aleatoriu.**

In opinia subscrisei, in prezenta cauza se poate constata cu usurinta ca organul de urmarire penala nu motiveaza sub nicio forma cum pentru un presupus prejudiciu adus bugetului de stat prin savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, in cuantum de **693.717 lei**, s-a impus luarea masurii asiguratorii a sechestrului pentru suma de **19.186.677,76 lei** reprezentand prejudiciul total estimat in cauza.

Fara indoiala, nu analizam pe fond daca organul de urmarire penala are sau nu dreptate, aceasta fiind atributia instantei de judecata in baza probelor administrate in cauza, inasa ordonanta de luare a masurii asiguratorii trebuie sa fie explicita pentru a evita orice suspiciune cu privire la caracterul sau arbitrar si pentru a putea permite un control efectiv pe cale ierarhica, or, in prezenta cauza, din simpla lecturare a

actului mentionat, se poate constata cu usurinta ca acesta este criticabil din perspectiva prezentarii si explicarii motivelor fara stau la baza emiterii acestuia.

Tot din aceasta perspectiva, o alta critica care priveste ordonanta de mentinere a masurii asiguratorii, are in vedere faptul ca, din interpretarea coroborata a dispozitiilor de mai sus rezultă că procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată **individualizează** și, după caz, **estimează valoarea bunurilor cu ocazia instituirii sechestrului asigurator**, iar organele de cercetare penală sau alte organe competente **identifică** bunurile respective (*adică stabilesc dacă sunt cele menționate în ordonanță, încheiere sau sentință*) și le evaluează, putând recurge, dacă este cazul, la evaluatori sau experți.

O bogată jurisprudență a Curții Constituționale referitoare la excepțiile de neconstituționalitate ridicate în materie, cât și a instanțelor de judecată statuează că **măsura asiguratorie**, indiferent de organul judiciar care o instituie, **trebuie motivată**, fiind necesar să se arate, în cuprinsul actului prin care se dispune (ordonanță sau încheiere), îndeplinirea condițiilor legale privind necesitatea dispunerii măsurii și, de asemenea, întinderea prejudiciului sau a valorii necesare pentru care se solicită sechestrul și valoarea care urmează a fi garantată în acest fel.

Instanța constituțională a subliniat că dispunerea măsurilor asiguratorii și instituirea sechestrului asigurator se fac pe baza valorilor implicate în cauză – **valoarea prejudiciului sau a sumelor probabile ce trebuie confiscate, bonitatea suspectului sau a inculpatului, valoarea patrimoniului de care acesta dispune**. Este evident că aceste operațiuni se raportează la bunurile aflate în patrimoniul persoanei respective la momentul dispunerii măsurii.

In prezenta cauza se poate constata cu usurinta ca, desi bunurile sechestrate au fost individualizate nu s-a realizat o estimare a valorii acestora de catre organul de urmarire penala si nici o evaluare a acestora desi ordonanta initiala de luare a masurii asiguratorii este de cativa ani.

In al treilea rand, față de prevederile art. 112 din Codul penal, **scopul măsurii asiguratorii** dispuse în vederea confiscării **nu este acela de a crea un avantaj patrimonial vreunei persoane** având un potențial drept de creanță, **ci de a asigura că anumite categorii de bunuri rămân în patrimoniul**

unei persoane, urmând a fi trecute în patrimoniul statului în condițiile în care se dispune luarea măsurii.

Potrivit Deciziei nr 1 din 20.01.2020 a ICCJ, atunci când măsura asigurătorie din procesul penal a fost instituită în vederea confiscării speciale/extinse, dispozițiile privind înscrierea la masa credala a persoanei vatamate nu își găsesc aplicarea, întrucât **măsura confiscării nu vizează soluționarea laturii civile din procesul penal, ci are legătură cu modalitatea de rezolvare a acțiunii penale.**

Confiscarea specială este o **măsură de siguranță cu caracter patrimonial**, constând în trecerea silită în proprietatea statului a unor bunuri aflate în posesia sau, după caz, proprietatea făptuitorului, **menținerea bunurilor în patrimoniul făptuitorului creând o stare de pericol pentru valorile sociale.**

În cauza de față, dna procuror a dispus menținerea măsurii sechestrului în temeiul dispozițiilor art. 112 alin. 1) lit. e) din Codul penal care se referă la: " e) *bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia; f) bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.*"; și a dispozițiilor Art. 112: alin (4) din Codul penal care se referă la faptul ca (4) Dispozițiile alin. (1) lit. b) nu se aplică în cazul faptelor săvârșite prin presă.

Din ordonanta de mentinere a sechestrului asigurator, desi sunt invocate dispozitiile art. 112 alin. 1 lit. e) din Codul penal care se refera la confiscarea bunurilor dobandite prin savarsirea faptei prevazute de legea penala, nu rezulta care este motivarea in fapt care duce la incidenta acestor prevederi, care este rationamentul logico-juridic care a condus organul de urmarire penala la concluzia ca bunurile imobile sechestrate au fost dobandite prin faptele imputate inculpatei ROMSTRADE SRL.

În al patrulea rând, la data de 10.12.2012, prin sentinta nr. 880/10.12.2012 pronuntata în dosarul 92/122/2012, aflat pe rolul Tribunalului Giurgiu, instanta a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Romstrade S.R.L., cat si ridicarea dreptului de administrare a debitoarei, ori atat timp cat Romstrade se afla in procedura insolvenței, **societatea nu poate incheia acte in mod voluntar** care sa duca la ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la

urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, astfel încât **se sustine în mod neîntemeiat că măsura previne existența unui risc.**

În perioada de observatie, stadiu procedural în care se afla în prezent debitoarea Romstrade S.R.L., societatea poate desfasura activitati curente conform obiectului sau de activitate in conditiile art. 3 pct. 14 coroborat cu dispozitiile art. 49 din Legea 85/2006, sub supravegherea administratorului judiciar si sub controlul legalitatii exercitat de catre judecatorul-sindic.

Astfel, potrivit prevederilor art. 49 din Legea 85/2006 alin. (1) : Pe perioada de observatie, debitorul va putea sa continue desfasurarea activitatilor curente si poate efectua plati catre creditorii cunoscuti, care se încadreaza în conditiile obisnuite de exercitare a activitatii curente, dupa cum urmeaza:

a) sub supravegherea administratorului judiciar, daca debitorul a facut o cerere de reorganizare, în sensul art. 28 alin. (1) lit. h), si nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;

b) sub conducerea administratorului judiciar, daca debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

(2) Actele, operatiunile si platile care depasesc conditiile mentionate la alin. (1) vor putea fi autorizate în exercitarea atributiilor de supraveghere de administratorul judiciar; acesta va convoca o sedinta a comitetului creditorilor în vederea supunerii spre aprobare a cererii administratorului special, în termen de maximum 5 zile de la data primirii acesteia.

(3) În cazul propunerilor de înstrainare a bunurilor din averea debitorului grevate de garantii, se va tine seama de prevederile art. 39 referitoare la acordarea unei protectii corespunzatoare creantei garantate.

Activitatile curente sunt definite in art. 3 pct. 14 din lege ca fiind acele fapte de comert si operatiuni financiare propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observatie, în cursul normal al comertului sau cum ar fi:

a) continuarea activitatilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operatiunilor de încasari si plati aferente acestora;

c) asigurarea finantarii capitalului de lucru în limite curente;

Pe cale de consecință, orice operațiune de vânzare a bunurilor din patrimoniu efectuată de o companie supusă prevederilor Legii nr. 85/2006 este cuprinsă în raportările înregistrate la dosarul insolvenței, supus supravegherii judecătorului sindic.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin Decizia nr. 2/2018, a arătat că "noțiunea de indisponibilizare, la care se referă dispozițiile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură penală, presupune că titularul bunului nu mai poate dispune liber de el, în sensul că nu îl mai poate înstrăina, greva cu sarcini, dona, închiria, fiindu-i interzis, în general, orice **act voluntar** care ar putea conduce la scăderea valorii bunului ori la sustragerea lui de la urmărire. Bunurile nu sunt scoase, ci rămân în circuitul civil, fiind suspendat, pe durata instituirii măsurii, doar dreptul de dispoziție voluntară asupra acestora aparținând proprietarului".

Prin urmare, măsurile asigurătorii dispuse în cadrul unui proces penal nu determină indisponibilizarea bunurilor, ci doar împiedică încheierea unui **act voluntar**. Or, în cazul procedurii insolvenței, actele încheiate nu sunt voluntare, întrucât fie sunt îndeplinite de către administratorul judiciar, fie sub supravegherea acestuia și, în ambele cazuri, sunt supuse controlului de legalitate al judecătorului-sindic și al instanței de apel.

În plus, măsurile asigurătorii au un caracter provizoriu, finalitatea lor constând în garantarea exercitării obligațiilor cu caracter patrimonial, în cazul soluționării unui proces penal (potrivit Deciziei nr. 1.346 din 22 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 817 din 27 noiembrie 2009 cat si Deciziei nr. 894 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 168 din 4 martie 2016).

Totodata, potrivit dispozițiilor art. 249 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *scopul măsurii asigurătorii este de a crea părții civile un avantaj patrimonial, în vederea executării obligațiilor ce ar putea decurge din rezolvarea acțiunii civile ori în vederea recuperării cheltuielilor judiciare.* Consecința acestei măsuri constă în menținerea bunului în proprietatea celui ce urmează a fi obligat prin soluționarea laturii civile a procesului penal, adică tocmai efectul de indisponibilizare la care face referire Codul de procedură penală, ce vizează împiedicarea vânzării bunului de bunăvoie de către cel la care se referă măsura sechestrului, nicidecum împiedicarea vânzării silite a bunului, chiar și prin intermediul unei proceduri concursuale (a insolvenței).

Când bunurile vizate de măsura sechestrului asigurător aparțin unei persoane aflate în procedura falimentului, **un astfel de avantaj patrimonial nu mai poate fi menținut, dat fiind faptul că dispozițiile legii insolvenței nu instituie niciun tratament privilegiat în ceea ce privește creanța unei părți civile din cadrul unui proces penal, față de ceilalți creditori din aceeași procedură.**

Din contră, legea stabilește în mai multe rânduri prin dispozițiile sale speciale (unele evocate mai sus) că procedura insolvenței/falimentului este o procedură concursuală, colectivă și egalitară, ceea ce înseamnă că toți creditorii participă în vederea valorificării creanțelor, conform ordinii de prioritate prevăzute de Legea nr. 85/2006. De altfel, în cauza de față, legea civilă este reprezentată de Legea nr. 85/2006, dat fiind faptul că o executare silită de drept comun împotriva unei persoane aflate în procedura insolvenței este suspendată de drept, potrivit art. 36 alin. (1) din lege (element care diferențiază o dată în plus procedura executării silite de drept comun, de procedura insolvenței).

Conform dispozițiilor legii insolvenței, creanța unei părți vătămate din cadrul procesului penal se înscrie sub condiție suspensivă, până la soluționarea acțiunii civile din procesul penal; în cazul în care această acțiune nu se finalizează până la închiderea procedurii insolvenței, eventualele creanțe rezultate din procesul penal vor fi acoperite din averea persoanei juridice reorganizate sau, dacă este cazul, din sumele obținute din acțiunea în atragerea răspunderii patrimoniale exercitate conform Legii 85/2006.

Așadar, având în vedere că scopul măsurii asigurătorii dispuse în vederea confiscării **nu este acela de a crea un avantaj patrimonial vreunei persoane având un potențial drept de creanță**, ci de a asigura că anumite categorii de bunuri rămân în patrimoniul unei persoane, și ținând cont de faptul că **asupra bunurilor Romstrade s-a dispus deja notarea în cartile funciare a sechestrului instituit de ANAF, apreciem că măsura menținerii sechestrului asigurător este netemeinică și nelegală.**

Față de cele prezentate, vă solicităm să admiteți contestația astfel cum a fost formulată, să **dispuneți ridicarea sechestrului și radierea din Cartile Funciare a înscrierii sechestrului asigurător** dispus prin Ordonanța nr. 2106/D/P/2011 din data de 28. 04.2016 emisă de Parchetul de pe langa Înalta Curte de

Casație și Justiție Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Serviciul Teritorial București, menținut prin Ordonanța emisă în data de 01.03.2021 în dosarul nr. 601/D/P/2016.

Probe: înscrisuri și orice altă probă a carei necesitate ar rezulta din dezbateri.

În temeiul dispozițiilor art. 353 alin. 6 Cpp, solicităm ca judecata să se desfășoare chiar și în lipsa noastră.

Anexăm: Ordonanța emisă în data de 01.03.2021 în dosarul nr. 601/D/P/2016.

Romstrade S.R.L. prin administrator judiciar consortiul format din:

Maestro S.P.R.L. Filiala Bucuresti

si

Dascal Insolvency SPRL

Anca Sirbu

Dascal Catalin Andrei

