

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1171
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 17.02.2015
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: IONUȚ MILITARU
GREFIER: ȘTEFANA LUPU



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta **COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOȘTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA** în contradictoriu cu pârâta **SC ROMSTRADE SRL** având ca obiect principal **ordonanță președințială** și ca obiect secundar **obligație de a face**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16.02.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitatea de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 17.02.2015, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 19.12.2014, sub numărul 44723/3/2014 formulată de reclamanta Compania Națională de Autoștrăzi și Drumuri Naționale din România SA în contradictoriu cu pârâta SC Romstrade SRL, s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună, pe calea ordonanței președințiale, obligarea pârâtei la predarea provizorie a amplasamentului - DN67C Bengești – Sebeș, pentru efectuarea reparațiilor de strică necesitate, până la judecarea dosarului de fond nr. 39515/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, ce care ca obiect reziliere contract.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că C.N.A.D.N.R. - S.A. prin D.R.D.P. Craiova a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare pentru realizarea obiectivului "Modernizare DN 67 C Bengești - Sebeș KM 0+000-KM 148 + 414, în sistem credit-furnizor, în anul 2008. Procedura de licitație deschisă a fost organizată cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. După finalizarea procedurii de licitație deschisă, în data de 05.09.2008 a fost semnat contractul cu nr. 617 de către C.N.A.D.N.R. S.A.-DRDP Craiova, în calitate de beneficiar, pe de o parte și S.C. Romstrade S.R.L., în calitate de executant, pe de alta parte. O particularitate a acestui contract este modul său de finanțare și anume în sistem credit-furnizor asigurat de executant, plata ratelor, respectiv a valorii contractului de către beneficiar efectuându-se în perioada 2011-2015. Având în vedere această modalitatea de finanțare (în sistem credit-furnizor asigurat de executant), plata se face prin emiterea de bilete la ordin în euro, plătibile în lei la cursul BNR EURO/LEI valabil în data plății, scadența biletului la ordin fiind conform art. 18.1(1) din prezentul contract. Biletele la ordin se emit în favoarea executantului, având specificat "fără protest", cu mențiunea în clar a numelor semnatarilor.

Mai arată reclamanta că valoarea inițială a contractului în cuantum de 1.231.210.293,41 lei fără TVA este formată din: valoare C+M + proiectare = 758.923.227,28 lei cost credit furnizor, cost credit furnizor = 472.287.066,13 lei, valoarea cu TVA fiind de : 1.375.405.706,59 lei. Conform prevederilor art. 6.1 din contract, durata de execuție este după cum urmează: pentru execuție - Durata de execuție al lucrării este de 18 luni, de la emiterea ordinului de începere dat de către C.N.A.D.N.R. S.A.-D.R.D.P. Craiova, durata ce

nu include perioada de timp friguros; pentru proiectare - Durata de realizare a proiectului tehnic este de 6 luni, de la emiterea ordinului de începere dat de către C.N.A.D.N.R. S.A. - S.D.R.D.P. Craiova pentru prestarea serviciilor de proiectare. De la data semnării contractului și până în prezent, între cele două părți s-au încheiat un număr de 4 (patru) acte adiționale, respectiv actul adițional nr. 1/2009 ce a avut ca principal obiect soluții alternative privind asigurarea surselor financiare și a modalităților de plată pentru realizarea proiectului, în sensul completării sursei de finanțare inițială, respectiv credit furnizor asigurat de executant, cu finanțarea lucrărilor prin transferuri de la bugetul de stat din Programul de investiții al C.N.A.D.N.R. S.A. Urmare a acestei modificări, au devenit parte integrantă din contract Anexa nr. 1 "Grafic plăți în sistem credit furnizor" și Anexa nr. 2 "Grafic fizic și de plăți aferent execuției lucrărilor ce au ca sursa de finanțare transferuri de la bugetul de stat din Programul de investiții aferent anului 2010 al C.N.A.D.N.R. S.A."

În ceea ce privește actul adițional nr. 2/2010 ce a avut ca obiect prelungirea termenului de execuție al lucrărilor cu încă 77 zile de la data reluării lucrărilor după perioada de timp friguros, prelungirea termenului s-a efectuat la solicitarea executantului, SC ROMSTRAD SRL, urmare a condițiilor meteo nefavorabile din perioada 15 aprilie - 10 august 2010. Urmare a acestei modificări au devenit parte integrantă din contract Anexa nr. 1 și 2 reprezentând graficul fizic și valoric, elaborat cu respectarea termenului de punere în funcțiune a obiectivului și fără modificarea valorică a contractului. Actul adițional nr. 3/2011 a avut ca obiect extinderea duratei contractului cu 6 (șase) luni de la data emiterii ordinului de reluare, conform Documentului de avizare al C.T.E. al C.N.A.D.N.R. S.A. nr. 3931/30.06.2011, extindere ce a rezultat din necesitatea emiterii unor note de comandă suplimentară, dar și emiterii unor note de renunțare. Acest act adițional a rezultat și urmare a prelungirii procedurii de încheiere a actului adițional ce a avut ca obiect lucrările suplimentare în speță. Actul adițional nr. 4/2011 a avut ca obiect necesitatea emiterii unor note de comandă suplimentare, cât și a unor note de renunțare, urmare a reviziei 111 ale proiectului tehnic realizată de către executant, având în vedere că obiectul contractului includea și proiectarea. Astfel, valoarea notelor de comandă suplimentară au fost în cuantum de 99.684.421,53 lei fără TVA, din care: 82.847.652,62 lei fără TVA reprezentând valoarea notelor de comandă suplimentare aferente C+M+proiectare (asistență tehnică); 16.836.768,91 lei reprezentând cheltuieli de finanțare aferente diferenței între notele de comandă suplimentare (82.847.652,62 lei fără TVA) și notele de renunțare (40.989.568,18 lei fără TVA). De asemenea, a mai fost încheiat actul adițional nr. 5/05.09.2008 prin care se stabilesc costuri între părți.

Mai arată reclamanta că CNADNR a angajat o echipă de experți tehnici pentru a se stabili analiza lucrărilor executate de S.C. ROMSTRAD S.A. în baza contractului de execuție nr. 617/2008, încheiat cu C.N.A.D.N.R. S.A. pentru - Modernizare DN 67C Bengesti-Sebes km 0+ 000-km 148+ 414. Rezultatele investigațiilor tehnice și interpretarea datelor efectuate de CESTRIN se referă la structura rutieră a DN67C, rezultate cu care colectivul de experți tehnici (ca urmare a inspecțiilor efectuate pe teren în două etape) ca sunt asemănătoare, comparabile cu constatările reclamantei, și anume: starea tehnică a execuției DN67C este "BUNA" (fără lucrări de artă); degradările apărute se datorează faptului că lucrările în cetate în urma cu doi ani nu au fost conservate; estimarea lucrărilor executate pe total DN67C sunt în proporție de 50%, acest procent este și rezultatul constatărilor din inspecția de constatare a lucrărilor de artă neexecutate, executate parțial, executate neconform (Poduri, podețe, ziduri de sprijin, rigole, șanțuri, parapete, etc) care au o importanță majoră în protejarea drumului, stabilizarea versanților, colectarea și evacuarea apelor.

Mai arată reclamanta că în prezent drumul este într-o stare avansată de degradare inclusiv a lucrărilor executate și neconservate de antreprenor, justificând solicitarea reclamantei de a i se acorda posesia provizorie până la soluționarea dosarului de fond pentru efectuarea reparațiilor urgente. De asemenea, reclamanta a notificat în nenumărate rânduri antreprenorul, cât și administratorul judiciar pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale și neexecutarea contractului care a refuzat să respecte clauzele contractuale și

astănuț mereu ca trebuie să execute contractul dând o interpretare proprie clauzelor contractuale, producând prin atitudinea sa pasivă față de obligațiile contractuale un risc major pentru conducătorii auto care circula pe acest drum având în vedere că nu sunt montați parapeteți de protecție, nu au fost amenajate rigole pe marginea șoselei și lipsesc marcajele rutiere.

Astfel apreciază că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege respectiv: urgența, neprejudicarea fondului și vremelnicia. Astfel, urgența se justifică prin faptul că este vorba de drum național ce necesită reparării urgente, în caz contrar fiind pusă în pericol viața conducătorilor auto care utilizează zilnic. În ceea ce privește condiția neprejudicării fondului, arată că pe calea ordonanței președințiale nu se poate soluționa fondul acțiunii principale ci doar va analiza o aparentă a existenței dreptului în patrimoniul părții. Caracterul vremelnic este în strânsă legătură cu cel al neprejudicării, prin ordonanța neputându-se dispune măsuri definitive, care tind să rezolve fondul cauzei. Astfel, și această condiție este îndeplinită, apreciază reclamanta, deoarece a solicitat predarea provizorie a amplasamentului pentru executarea de reparații urgente până la soluționarea dosarului de fond ce are ca obiect rezilierea contractului.

2. Poziția procesuală a părții

Pârâta, SC Romstrade SRL, deși legal citată, nu a formulat întâmpinare, însă a fost reprezentată în instanță și a pus concluzii de respingere a cererii ca nefondată.

3. Aspecte procesuale

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată.

Instanța a încuviințat ambelor părți proba cu înscrisurile aflate la dosar.

4. Starea de fapt aparentă

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține, în fapt, pe baza înscrisurilor administrate și a susținerilor concordante ale părților, că reclamanta C.N.A.D.N.R. - S.A. prin D.R.D.P. Craiova a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare pentru realizarea obiectivului "Modernizare DN 67 C Benghești - Sebeș KM 0+000-KM 148 + 414, în sistem credit-furnizor, în anul 2008.

Procedura de licitație deschisă a fost organizată cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

După finalizarea procedurii de licitație deschisă, în data de 05.09.2008 a fost semnat contractul cu nr. 617 de către C.N.A.D.N.R. S.A.- DRDP Craiova, în calitate de beneficiar, pe de o parte și S.C. Romstrade S.R.L., în calitate de executant, pe de alta parte, fiind ulterior modificat / completat prin mai multe acte adiționale.

Părțile sunt în divergență cu privire la culpa în neexecutarea obligațiilor contractuale, aspect care nu face obiect al judecății în prezentul dosar, ci al dosarului nr. 39515/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

5. Asupra condițiilor ordonanței președințiale

Potrivit dispozițiilor art. 996 alin. 1 și 5 C.pr.civ., instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparenta de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.

Ca atare, pentru admiterea unei cereri de ordonanță președințială, trebuie să fie îndeplinite trei condiții în mod simultan: neprejudicarea fondului, vremelnicia și urgența. Neîndeplinirea condițiilor specifice ale cererii de ordonanță președințială prevăzute de art. 996 C.pr.civ. determină respingerea cererii ca neîntemeiată, iar nu ca inadmisibilă. Inadmisibilitatea reprezintă acea situație în care reclamantul folosește o cale procedurală neprevăzută de lege, fie folosește într-un mod nepermis o cale prevăzută de lege. Prin urmare, verificarea îndeplinirii condițiilor speciale duce în cazul de față la analizarea fondului cererii, iar nu la analizarea admisibilității sale.

5.1. Independent de culpa în executarea contractului, tribunalul reține că în prezenta amplasamentul DN 67C Benghești – Sebeș se află în paza materială a executantului, fiindu-i predat în temeiul contractului de achiziții publice nr. 617/05.09.2008, lucrările însă fiind suspendate.

Tribunalul reține că acțiunea reclamantei îndeplinește condiția de a nu prejudica fondul, precum și condiția vremelniciei, deoarece dispoziția instanței ar avea caracter provizoriu, astfel cum reclamanta a precizat expres în cererea de chemare în judecată, dar și cadrul dezbaterilor în fond.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 6 din O.U.G. nr. 195/2002 privind Codul rutier, „în cazul producerii unui eveniment rutier ca urmare a stării tehnice necorespunzătoare a drumului public, a nesemnalezării sau a semnalizării necorespunzătoare a acestuia, precum și a obstacolelor ori lucrărilor care se execută pe acesta, administratorul drumului public, antreprenorul sau executantul lucrărilor răspunde, după caz, administrativ, contravențional, civil sau penal, în condițiile legii”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. 1 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, „drumurile trebuie să fie semnalizate și menținute de către administratorul drumului în stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului în condiții de siguranță”.

Rezultă din aceste dispoziții legale că obligația legală de a asigura siguranța circulației rutiere pe un drum public aparține, în primul rând, administratorului acestuia, iar pe baza convențiilor poate fi transmisă executantului lucrărilor.

Tribunalul reține, așadar, că în prezenta cauză nu se dispută posesia asupra drumului național, deoarece executantul nu a primit niciodată posesia, ci exclusiv o detenție precară. Prin urmare, nu se prejudică fondul, ci se stabilește pe baza aparenței drepturilor sau, mai degrabă, a obligațiilor legale, fundamentul luării unei măsuri cu caracter urgent și provizoriu, până la soluționarea dosarului nr. 39515/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

5.2. Conform expertizei extrajudiciare depuse la dosar de reclamantă, avută în vedere de instanță pentru a stabili aparența stării de fapt, drumul este într-o stare avansată de degradare, fiind lipsit de relevanță pentru măsura solicitată cui îi revine culpa contractuală.

Atât timp cât această neexecutare produce un risc major pentru conducătorii auto care circula pe acest drum, cauza invocată constând în aceea că nu sunt montați parapetei de protecție, nu au fost amenajate rigole pe marginea șoselei și lipsesc marcajele rutiere etc., tribunalul reține că primează atingerea scopului impus de lege, de a se asigura siguranța traficului în zona lucrărilor (rutier sau pedestru), iar administratorul drumului public este cel care a preluat inițiativa unei atare măsuri de conservare până la soluționarea în fond a diferendului contractual.

Detenția precară a executantului nu poate fi opusă unei astfel de măsuri provizorii, cu atât mai mult cu cât este necontestată inactivitatea în prezent la locul lucrărilor, din cauza suspendării acestora.

Perioada de 2 ani de la suspendarea lucrărilor nu înlătură caracterul urgent al cererii, deoarece problema principală este dacă trecerea acestui interval de timp a fost de natură a cauza deteriorări ale lucrărilor și a pune în pericol siguranța traficului, răspunsul fiind unul logic, susținut de aparența rezultată din constatările experților extrajudiciari (f. 143 și urm. vol. IV și V), coroborate cu fotografiile necontestate de la f. 64-123 vol. II, f. 148 vol. III – f. 78 vol. IV.

De asemenea, tribunalul reține că între părți a existat o amplă corespondență privind situația lucrărilor deja executate, privind conservarea și asigurarea siguranței (f. 33-55 vol. I), dar au existat și reclamații din partea cetățenilor, a autorităților publice locale și a societății civile privind starea drumului public și pericolul creat (f. 56-75 vol. I).

Prin urmare, tribunalul reține că este dovedită și condiția urgenței, motiv pentru care urmează să admită cererea de ordonanță președințială și să dispună obligarea părții la predarea provizorie către reclamantă a amplasamentului DN 67C Benghești – Sebeș, pentru efectuarea reparațiilor de strictă necesitate pentru conservarea lucrărilor și asigurarea

garanției, până la judecarea în fond a dosarului nr. 39515/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

6. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța constată că pârâta a căzut în pretenții, motiv pentru care se va face aplicarea dispozițiilor art. 453 C.pr.civ. și va dispune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă, în cuantum de 20 de lei, reprezentând taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta **COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA**, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/552/15.01.2004, CUI 16054368, cont bancar RO67rncbo082008094080001 deschis la BCR Sucursala Unirii, cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1 în contradictoriu cu pârâta **SC ROMSTRADE SRL**, înregistrată la Oficiul Comerțului de pe lângă Tribunalul Giurgiu sub nr. J52/423/1994, CUI 6141165, cu sediul în Adunați Copăceni, județul Giurgiu și prin administratori judiciari SMDA Insolvency SPRL, CIF 32718093, cu sediul social în Phoenicia Business Center, Str. Turturelelor, nr. 11A, et. 4, modul 12, sector 3, București și RVA Insolvency Specialists SPRL, CUI 20606819 cu sediul social în Phoenicia Business Center, Str. Turturelelor, nr. 11A, et. 4, modul 12, sector 3, București.

Obligă pârâta la predarea provizorie către reclamantă a amplasamentului DN 67C Benghești – Sebeș, pentru efectuarea reparațiilor de strictă necesitate pentru conservarea lucrărilor și asigurarea siguranței, până la judecarea în fond a dosarului nr. 39515/3/2014 aflat pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal.

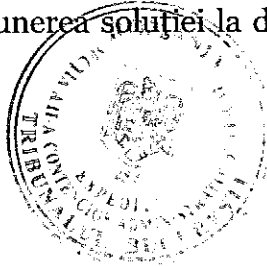
Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 20 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa judiciară de timbru.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare, cererea urmând a se depune la Tribunalul București.

Pronunțată public prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 17.02.2015.

**PREȘEDINTE,
IONUȚ MILITARU**



**GREFIER,
ȘTEFANA LUPU**