

Către,

Tribunalul București

Secția a I a Penală

Judecătorul de drepturi și libertăți

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală, cu sediul în str. Sfanta Vineri nr 33, Sector 3 Bucuresti, email contact@diicot.ro

Ref. Ordonanta din data de 31.08.2022 din Dosarul nr. 601/D/P/2016 (numar vechi de dosar 2016/D/P/2011) Directiei de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism Structura Centrala

Domnule Președinte,

Subscrisa **Romstrade S.R.L.** (in insolventa, in insolvency, en procedure collective), cu sediul în Comuna Adunatii Copaceni, Jud. Giurgiu, J52/423/1994, CUI RO 6141165, reprezentata prin **administrator judiciar** consortiuul format din **Maestro S.P.R.L. Filiala Bucuresti** cu sediul în Bucuresti, str. Petofi Sandor nr. 4, sector 1, Fax: +40 (21) 322 42 28, E-mail: office@smdamaestro.ro, www.smdamaestro.ro, înregistrată sub nr. RFO II-0727/2014, CUI RO 32718093, prin reprezentant legal Anca Sîrbu, și **Dascal Insolvency SPRL**, cu sediul în Str. Erou Floruta Ion nr.19, sector 2, înregistrată sub nr. RFO II - 0763, nr. atestat 2A0763, reprezentata prin asociat coordonator Dascal Catalin Andrei, consortiu confirmat în calitate de administrator judiciar prin Încheierea pronunțată în data de 21.10.2016 în dosarul nr. 92/122/2012,

cu sediul ales pentru comunicare București, str. Petofi Sandor nr. 4, sector 1 unde va rugam sa trimiteti toate actele de procedura;

în temeiul art. 250 Cod procedura penală, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva Ordonanței emisă în data de **31.08.2022** în dosarul nr. **601/D/P/2016**, prin care s-a dispus menținerea măsurii asigurătorii asupra bunurilor imobile **până la concurența sumei de 19.186.677,76 lei**, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, solicitându-vă să dispuneți ridicarea măsurii sechestrului, cât și radierea înscrierii măsurii în cărțile funciare aferente bunurilor imobile proprietatea Romstrade S.R.L..

A. Scurte considerente cu privire la situația de fapt

Prin Ordonanța nr. 2106D/P/2011 din data de 29.12.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de mai multe persoane fizice și juridice, inclusiv față societatea comercială Romstrade S.R.L.. Prin aceeași ordonanță din data de 18.04.2016 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei Romstrade SRL, până la concurența sumei de 19.186.677, 76 lei, reprezentând prejudiciul total estimat în cauză, întrucât măsurile asigurătorii se iau pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune.

În fapt, s-a reținut că în perioada mai 2010 - decembrie 2012 numitul NELU IORDACHE a constituit un grupul infracțional organizat, *din care făceau parte, BURDISSO FRANCESCO, MASSIMO ADOSSINI, NIEDDU ANTONINO, ENACHE LUCIAN, TARANENCO COSTEL, SURCEA CARMEN -MARIANA, MUȘUROIA ION COSMIN, SC CITY CONS SRL, SC ROMSTRAD E SRL, SC IMPRESSA PIZZAROTTI C & SPA ITALIA - Sucursala Cluj și alții*, grup care avea ca principale activități evaziunea fiscală, spălarea de bani și inducerea în eroare a mai multor persoane juridice, în interesul obținerii unor mărfuri sub prețul pieții.

În ceea ce privește Romstrade SRL, aceasta era implicată în mod direct în activitatea de evaziune fiscală și spălare a banilor săvârșită de grupul infracțional organizat cercetat în cauză.

Facturile în sumă de 1.290.465,09 lei (TVA inclus), înregistrate în evidența financiar contabilă a societății ROMSTRAD E SRL și care conțin în dreptul rubricii furnizor date ale societății MONDO GARCINIA IMPEX SRL nu reflectă operațiuni reale, societatea Romstrad E SRL prejudiciind bugetul statului cu suma de 416.279 lei (166.512 lei impozit pe profit+ 249.767 lei TVA).

În plus, societatea comercială Romstrad E SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi în sumă totală de 860.058 lei (din care TVA în sumă de 166.463 lei) în relațiile comerciale cu SC SAROMAT PLAN SRL, achiziții suspecte a fi fictive, ceea ce conduce la reținerea în sarcina societății ROMSTRAD E SRL, că a creat un prejudiciu Bugetului consolidat al statului în sumă de 277.438 lei (110.975 lei impozit pe profit+ 166.463 lei TVA).

Prejudiciul total estimat în cauză în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către grupul infracțional organizat din care face parte și suspecta societatea comercială ROMSTRAD E SRL este de 6.055. 700 lei.

În concluzie, parchetul a dispus menținerea măsurii asiguratorii până la concurența sumei de 19.186.677, 76 lei.

B. Nelegalitatea și neteminicia măsurii de menținere a sechestrului asigurator

Ordonanța din data de 31.08.2022 **nu cuprinde motivele de fapt și de drept** care fundamentează măsura procesuală luată, conform dispozițiilor art. 249 și 286 alin. (2) C. pr. pen., motiv pentru care **ordonanța parchetului este nelegală.**

Contrar susținerilor organului de urmarire penala, parchetul nu a analizat cauza sub niciun aspect, doar a dispus menținerea măsurii arătând că Romstrade S.R.L. este cercetată pentru comiterea în perioada **mai 2010-decembrie 2012** a urmatoarelor infracțiuni: constituire a unui grup infraccional organizat- art. 367 alin. 1 și 3 Cod penal; spalare de bani- art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal; evaziune fiscala - de art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a stabilit un prejudiciu de 6.055.700 lei; **instigare** la comiterea infracțiunii de înșelăciune săvârșită de CITY CONS S.R.L.- art. 47 din Codul penal rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, pentru care s-a reținut un prejudiciu de 13.130.977 lei; astfel încât prejudiciul total în cauză este de 19.186.677, 76 lei.

Parchetul s-a limitat să arate în motivarea ordonanței de verificare a legalității măsurilor asiguratorii față de Romstrade S.R.L. faptul că, *raportat la dispozițiile art. 250 indice 1 Cod proc. Pen. prin care s-a instituit obligația verificării subzistenței temeiurilor care au determinat luarea sau menținerea măsurilor asiguratorii, reanalizând probatoriile administrate până în prezent în cauză și ținând cont de infracțiunile ce fac obiect al cauzei*, temeiurile care au determinat luarea măsurii sechestrului subzită în continuare, motiv pentru care s-a dispus menținerea măsurii asiguratorii.

Nemotivarea ordonanței din 31.08.2022 din dosarul nr. 601/D/P/2016 și încălcarea principiului proporționalității măsurii față de scopul urmărit

Analizarea cauzei de către parchet prin raportare la unicul argument invocat în menținerea măsurii asiguratorii, respectiv **”în raport de infracțiunile ce fac obiectul al cauzei”**, ar fi condus la aplicarea dispozițiilor **art. 16 alin (1) lit f) Cod procedura penala** care prevăd cazurile în care **acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare**, iar când a fost pusă în mișcare **nu mai poate fi exercitată dacă:** „a intervenit amnistia sau **prescripția**, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus **radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică**”, însă parchetul nu a analizat cauza,

iar în lipsa analizării măsurii asiguratorii ordonanța este nemotivată, fiind astfel nelegală..

În prezenta cauză, **cercetarea penală a început în anul 2011, însă nici după 11 ani, urmărirea penală nu a fost încheiată, în cauză împlinindu-se inclusiv termenul de prescripție cu privire la atragerea răspunderii penale.**

Încetarea acțiunii penale ca urmare a împlinirii termenul de prescripție a răspunderii penale

Potrivit art. 367 alin (1) Cod penal „*Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi*”.

Potrivit art. 244 alin (1) Cod penal (1) „*Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust și dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani*”.

Potrivit art. 9 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale infracțiunea de evaziune fiscală și se pedepesc **cu închisoare de la 2 la 8 ani** și interzicerea unor drepturi **sau cu amendă**.

Art. 49 alin. (1) din Legea nr. 129 din 11 iulie 2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor, infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește **cu închisoare de la 3 la 10 ani**.

Potrivit art. 122 alin. 1 lit. c Cod penal când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depășește 10 ani, termenul de prescripție a răspunderii penale **este de 8 ani**.

Referitor la întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale

Raportat la perioada în care au fost săvârșite faptele cercetate, la art. 15 alin. (2) din Constituție și la deciziile Curții Constituționale nr. 358/26.05.2022, 297/26.04.2018 și 1092/18.12.2012 prin care Curtea a constatat următoarele:

Prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 518 din 25.06.2018, s-a constatat că soluția legislativă care prevede

întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „*oricărui act de procedură în cauză*”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.

Prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 09.06.2022, s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea Constituțională a arătat în motivarea acestei ultime decizii că, prin efectele pe care le produce, Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea "*oricărui act de procedură în cauză*", Curtea a sancționat **unica soluție legislativă pe care dispozițiile art.155 alin. (1) din Codul penal o reglementau.**

Curtea Constituțională a constatat că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențind reperatele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, Curtea a constatat că, **în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție**, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, **fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.**

Din analiza deciziei Curții Constituționale rezultă așadar că din data de 25.06.2018 (data publicării Deciziei nr. 297 în Monitorul Oficial) și până la data de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022, care a modificat articolul 155 alin. 1 C.p., în sensul că se întrerupe cursul termenului prescripției prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit

legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului), **textul art. 155 alin. 1 C.p., rămas în vigoare, era incomplet și inaplicabil întrucât nu conținea cazurile de întrerupere a cursului prescripției.**

- Curtea Constituțională prin decizia nr. 1092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 67 din 31 ianuarie 2013, a stabilit că „prevederile art. 124 din Codul penal referitoare la prescripția specială a răspunderii penale sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârșite sub imperiul legii vechi”. Cu acel prilej, s-a arătat că prescripția are, așadar, caracterul unei renunțări a statului de a mai aplica pedeapsa pentru o faptă săvârșită cu condiția trecerii unui anumit termen sau interval de timp de la data săvârșirii faptei.

Potrivit art. 154 alin. (2) Cod penal (respectiv art. 122 alin 2 vechiul cod penal), de la datele comiterii infracțiunilor de catre inculpati au inceput a curge termenele generale de 5/8 ani ale prescripției

Prin Decizia 5/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul în interesul legii și, în interpretarea și aplicarea art. 174, cu referire la art. 154 alin. (2) teza I din Codul penal, a stabilit că: *”Prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit”.*

Astfel, în cauză, ultimul act de procedură efectuat anterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 este reprezentat de ordonanța de continuare urmăririi penale din data de 29.12.2015. Ulterior emiterii acestei ordonanțe, toate celelalte acte de procedură care au fost efectuate după data de 25.06.2018, când a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018, nu sunt apte să întrerupă termenul de prescripție, astfel cum rezultă din considerentele acestei decizii. (In acest sens a se vedea Decizia Curtii de Apel Bucuresti, secția a II-a penală, decizia nr. 999 din 6 iulie 2022 publicată). În plus, desi prima decizie CCR a fost pronuntata in 2018, neconstitucionalitatea art. 155 alin. 1 in forma analizata de Curtea Constitutionala producea efecte inca din 2014 – deci inca de cand a intrat in vigoare actualul Cod penal

Așadar, față de cele arătate și ținând cont de faptul că infracțiunile reținute în sarcina inculpatelor au fost săvârșite în perioada mai 2010 - decembrie 2012, apreciem că termenul general al prescripției

răspunderii penale de 8 ani s-a împinit în decembrie 2020, deci anterior emiterii Ordonantei din data 31.08.2022 de menținere a măsurilor asiguratorii.

Încetarea acțiunii penale ca urmare a intervenirii radierii inculpatelor persoane juridice City Cons S.R.L., Saromat Plan S.R.L. și Albatros Compact S.R.L.

La data prezentei, inculpata City Cons S.R.L., cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, nu mai există, fiind radiată ca urmare a închiderii procedurii insolvenței. Totodată, inculpata Saromat Plan S.R.L. cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, nu mai există, fiind radiată ca urmare a închiderii procedurii insolvenței, astfel că menținerea măsurilor asiguratorii în vederea acoperirii unui eventual prejudiciu nu mai este necesară și nici proporțională cu natura faptelor și scopul acestor măsuri. Albatros Compact S.R.L. a fost radiată în anul 2018, Mondo Garcinia S.R.L. nu apare nici macar înregistrată în ONRC

Inculpatele City Cons S.R.L., Saromat Plan S.R.L. și Albatros Compact S.R.L. fiind radiate încă din anul 2013, 2017 și 2018, acțiunea penală nu mai poate fi exercitată față de acestea potrivit art. 16 alin. 1) lit f) Cod procedura penală și nici răspunderea civilă a inculpatei Romstrade S.R.L. pentru repararea unui eventual prejudiciu pentru o presupusă faptă de instigare la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune de către inculpata City Cons S.R.L. nu mai poate fi atrasă.

În privința celorlalte aspecte ale cauzei, arătăm următoarele:

Referitor la prejudiciul estimat la suma de 13.130.977 lei prin comiterea infracțiunii de înșelăciune săvârșită de CITY CONS S.R.L., în cauză acțiunea penală pentru atragerea răspunderii penale a persoanei juridice City Cons S.R.L. a încetat la data radierii societății.

În plus, chiar dacă dispunerea măsurilor asiguratorii în cazul infracțiunilor de evaziune fiscală este obligatorie ope legis (art.11 din Legea nr.241/2005), **acestea nu pot fi menținute sine die**, fără a se analiza scopul și proporționalitatea acestora raportat la durata ingerinței asupra dreptului de dispoziție a bunurilor.

Ridicarea măsurii asiguratorii ar trebui să fie posibilă și atunci când durata efectivă a acesteia este exagerat de mare în raport de durata și evoluția procedurii și consecințele pe care le produce depășesc efectele normale ale unei astfel de măsuri [CEDO, cauza **Forminster Entreprises Limited c. Republicii Cehe**, hotărârea din 9 ianuarie 2009, parag. 76-78]. Prin urmare, în accepțiunea

Convenției Europene a Drepturilor Omului, în raport de stadiul cauzei și de atitudinea procesuală a inculpaților, **trecerea unei perioade mari de timp este de natură să pună în discuție și principiul rezonabilității măsurii, care se apreciază în concret, în raport cu complexitatea cauzei și obiectul acesteia.**

Potrivit Art. 8 Cod procedura penala cu privire la caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal *”Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil”.*

Referitor la proporționalitatea măsurii asigurătorii față de scopul urmărit

În ceea ce privește **proporționalitatea măsurii față de scopul urmărit**, judecătorul trebuie să examineze dacă întinderea măsurii sechestrului, respectiv valoarea bunurilor este proporțională cu scopul urmărit (înlăturarea riscului de ascundere, distrugere, înstrăinarea sau sustragere de la urmărire a bunurilor care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune). Condiția decurge din Constituția României - art. 53 alin. (2) - „Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

În speță, dată fiind trecerea unui interval de timp considerabil (peste 11 ani) de la momentul săvârșirii faptei de către autor, probele administrate până la acest moment în mod direct și nemijlocit în faza de urmărire penală, **nu sunt apte a răsturna prezumția de nevinovăție**, respectiv nu pot crea convingerea că faptele imputate coparticipantului sau instigatorului Romstrade S.R.L. există și pot antrena, **dincolo de orice dubiu**, răspunderea penală a persoanei juridice. Din contră, lasă loc unui dubiu ce funcționează în favoarea inculpatei Romstrade S.R.L., astfel că devine incidentă regula sau principiului **in dubio pro.**

Cu privire la instituirea măsurii asigurătorii în vederea confiscării speciale sau a confiscării extinse, trebuie aratat ca, în principiu, nu orice bun poate fi sechestrat, ci doar acelea care au legătură cu activitatea infracțională, în sensul dispozițiilor art. 112 și art. 112¹ Cod penal, or, în prezenta cauza, **din ordonanța emisă de organul de urmarire penala nu rezulta care este legătura dintre**

bunurile sechestrate si faptele antisociale ale inculpatei, in actul aratat neputand fi identificata vreo motivare în acest sens.

Referitor la repararea pagubei

În ceea ce privește repararea pagubei produse prin infracțiune și garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua măsuri asigurătorii **până la concurența valorii probabile a acestora** (*deci nu asupra tuturor bunurilor*)

Nelegalitatea ordonanței este dată de faptul că s-a instituit un sechestrul asupra bunurilor Romstrade până la concurența sumei de **19.186.677,76 lei**, prejudiciu estimat prin Ordonanța nr.2106D/P/2011 din data de 18.04.2016, în condițiile în care prejudiciul estimat prin Ordonanța nr. 601/D/P/2016 din data de 31.08.2022 este de **6.055. 700 lei**. **Or, în aceste condiții nu se poate susține că măsura instituită este legală, nefiind motivată atât din punct de vedere a necesității luării acesteia cât și din punct de vedere al proportionalității între presupusul prejudiciu și valoarea pentru care a fost luată.**

Tot din această perspectivă, o altă critică care privește ordonanța de menținere a măsurii asigurătorii, are în vedere faptul că, din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale incidente rezultă că procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată **individualizează** și, după caz, **estimează valoarea bunurilor cu ocazia instituirii sechestrului asigurător**, iar organele de cercetare penală sau alte organe competente identifică bunurile respective (*adică stabilesc dacă sunt cele menționate în ordonanță, încheiere sau sentință*) și **le evaluează**, putând recurge, dacă este cazul, la evaluatori sau experți, **însă în cauză bunurile asupra cărora s-a instituit sechestrul nu au fost evaluate.**

În prezenta cauză se poate constata cu ușurință că, deși bunurile sechestrate au fost individualizate, nu s-a realizat o estimare a valorii acestora de către organul de urmărire penală și nici o evaluare a acestora deși ordonanța inițială de luare a măsurii asigurătorii este din 2016.

Referitor la riscul ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor

La data de 10.12.2012, prin sentința nr. 880/10.12.2012 pronunțată în dosarul 92/122/2012, aflat pe rolul Tribunalului Giurgiu, instanța a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei Romstrade S.R.L., cât și ridicarea dreptului de administrare a debitoarei, ori atât timp cât

Romstrade se afla în procedura insolvenței, **societatea nu poate încheia acte în mod voluntar** care sa duca la ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune, astfel încât **se sustine în mod neîntemeiat că măsura previne existența unui risc.**

În perioada de observatie, stadiu procedural în care se afla în prezent debitoarea Romstrade S.R.L., societatea poate desfasura activitati curente conform obiectului sau de activitate in conditiile art. 3 pct. 14 coroborat cu dispozitiile art. 49 din Legea 85/2006, **sub supravegherea administratorului judiciar și sub controlul legalității exercitat de catre judecatorul-sindic, motiv pentru care nu există riscul ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare sau a reparării pagubei produse prin infracțiune.**

Față de cele prezentate, vă solicităm să admiteți contestația astfel cum a fost formulată, **să dispuneți ridicarea sechestrului și radierea din Cartile Funciare a înscrierii nelegale (după deschiderea procedurii insolvenței față de Romstrade S.R.L.) a sechestrului asigurător** menținut prin Ordonanța emisă în data de 31.08.2022 în dosarul nr. 601/D/P/2016 emisă de Parchetul de pe langa Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Serviciul Teritorial București.

Probe: înscrisuri și orice altă probă a carei necesitate ar rezulta din dezbateri.

În temeiul dispozițiilor art. 353 alin. 6 Cpp, solicităm ca judecata să se desfășoare chiar și în lipsa noastră.

Anexăm- hotărâri judecătorești din care rezultă că City Cons S.R.L., Saromat Plan S.R.L. si Albatros Compact S.R.L. au fost radiate în 2013, 2017 și 2018.

Romstrade S.R.L. prin administrator judiciar consortiul format din:

Maestro S.P.R.L. Filiala Bucuresti

si

Dascal Insolvency SPRL

Anca Sirbu

Dascal Catalin Andrei

