

Judecatoria Timisoara**Timișoara, P-ța Tepeș Vodă nr. 2A, Cod poștal 300055, Județul Timiș****E-mail: jud-timisoara-reg@just.ro****Fax: 0256 490525****Domnule Presedinte,**

Subscrisa **Romstrade S.R.L.** (în insolvență, in insolvency, en procedure collective), cu număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J52/423/1994 și CUI 6141165, cu sediul social în com. Adunatii – Copăceni, jud. Giurgiu, tel./fax 0246. 282. 049, **reprezentata prin administrator judiciar consorțiul format din Maestro SPRL Filiala Bucuresti** (fosta SMDA Insolvency S.P.R.L.), cu sediul în București, str. Petofi Sandor nr. 4, sector 1, Tel/fax: +40 (31) 432 85 03, Fax: +40 (21) 322 42 28, E-mail: office@smdamaestro.ro, înregistrată în Registrul Societăților Profesionale al Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România sub nr. RFO II-0727/2014, CUI RO 32718093, prin reprezentant legal prin Anca Sirbu și **Dascal Insolvency SPRL**, cu sediul în Str. Erou Floruta Ion nr.19, sector 2, și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în București, str. Lucian Blaga nr.4, et.8, sector 3, înregistrată în Registrul formelor de organizare sub nr. RFO II - 0763, nr. atestat 2A0763, reprezentată prin asociat coordonator Dascal Catalin Andrei, consorțiu confirmat în calitate de administrator judiciar prin Încheierea pronunțată în data de 21.10.2016 în dosarul nr. 92/122/2012, cu sediul ales **pentru comunicare în București, str. Petofi Sandor nr. 4, sector 1 unde va rugăm să trimiteți toate actele de procedură,**

în contradictoriu cu **Unitatea Administrativ Teritorială – Comuna Sânnandrei, CF 5390656**, cu sediul în str. Principala nr. 516, comuna Sânnandrei, Cod Postal 307375, Jud. TIMIȘ, e-mail office@primaria-sanandrei.ro (str. Tineretului nr. 70, potrivit mențiunii existente în *Procesul-verbal contestat*) reprezentată prin **Primar dl Coman Claudiu Florinș;**

în temeiul art. 31 alin. 1 din OG nr. 2/2001 din 12 iulie 2001, privind regimul juridic al contravențiilor, coroborat cu dispozițiile HCL 31/21.03.2013;

formulam prezenta

PLANGERE

împotriva **Procesului-verbal de constatare a contravenției nr. 20/05.06.2019**, seria 019524, emis de comuna Sanandrei, cu sediul în Sanandrei, str. Tineretului nr. 70, prin care subscrisa Romstrade S.R.L. a fost sancționată contravențional cu **amenda în cuantum de 2.000 lei** în temeiul art. 1 alin. 1 lit. p din HCL 31/21.03.2013;

solicitându-va să dispuneți:

1. anularea Procesului-verbal sus-mentionat și, pe cale de consecință, anularea măsurii de sancționare a subscrisei cu aplicarea unei amenzi în valoare de 2.000 lei;
2. anularea măsurii de eliminare a deșeurilor și aducerea în starea inițială a terenului situat în comuna Sanandrei sat Covaci CF 107138, întrucât subscrisa nu deține în proprietate terenul identificat în CF anterior;

având în vedere motivele prezentate în continuare.

MOTIVE

A. Scurte considerente cu privire la situația de fapt

La data de **10.12.2012**, prin sentința nr. **880/10.12.2012** pronunțată în dosarul 92/122/2012, aflat pe rolul Tribunalului Giurgiu, instanța a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei S.C. Romstrade S.R.L., cât și ridicarea dreptului de administrare a debitoarei. Prin încheierea de deschidere a procedurii insolvenței în calitate de administrator judiciar a fost desemnată Casa de Insolvență Transilvania Filiala București.

În dosarul nr. 4137/1/2015, soluționat de Înalta Curte de Casație de Justiție prin Încheierea nr. 97/26.01.2016, instanța a dispus strmutarea dosarului 92/122/2012 de la Tribunalul Giurgiu la Tribunalul Ilfov.

Prin Încheierea pronunțată în data de **21.10.2016** în dosarul nr. 92/122/2012, în calitate de administrator judiciar al Romstrade S.R.L. a fost desemnat consorțiul format din SMDA Insolveny S.P.R.L. și Dascal Insolveny SPRL. Prin Încheierea pronunțată în data de **18.01.2017 în dosarul nr. 92/122/2012**, instanța a luat act de schimbarea denumirii administratorului judiciar din SMDA Insolveny S.P.R.L. și Dascal Insolveny SPRL. în **MAESTRO SPRL Filiala București și Dascal**

Insolvency SPRL intrucat SMDA Insolvency S.P.R.L. si-a schimbat denumirea in MAESTRO SPRL Filiala Bucuresti.

La data de **05.06.2019**, agentul constatator dl Bocerean Nita, avand functia de Inspector superior in cadrul Primariei Sanandrei, a intocmit Procesul-verbal de constatare a contraventiei nr. 20/05.06.2019, seria 019524 prin care subscrisa Romstrade S.R.L. a fost sanctionata contravențional cu amenda in cuantum de 2.000 lei in temeiul art. 1 alin. 1 lit. p din HCL 31/21.03.2013.

B. Netemeinicia si nelegalitatea Procesului-verbal de constatare a contraventiei nr. 20/05.06.2019

Atacarea unui proces-verbal se poate face în instanță cu privire la aspectul legalității actului întocmit și aspectul temeiniciei faptelor consemnate.

In privinta legalitatii Procesului-verbal de constatare a contraventiei nr. 20/05.06.2019, solicitam instantei sa aiba in vedere urmatoarele aspecte:

Conform art. 16 alin (1) din OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu:

- data și locul unde este încheiat;
- numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator;
- numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului,
- descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite;
- indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția;
- posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ;
- termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea.

Conform art. 16 alin (6) din OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor „in situația în care contravenientul este persoană juridică în procesul-verbal se vor face mențiuni cu privire la



denumirea, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal ale acesteia, precum și datele de identificare a persoanei care o reprezintă”.

Conform art. 17 din OG nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, „Lipsa uneia dintre mențiunile privind (...) în cazul persoanei juridice, lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite (...) atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu”.

In cauza de fata, Procesul-verbal de constatare a contravenției nr. 20/05.06.2019 este lovit de nulitate absoluta intrucat agentul constatatator:

- nu a indicat in mod corect sediul societatii ce ar fi savarsit contravenția si nici reprezentantii acesteia, conform art. 17 din OG nr. 2/2001;
- nu a indicat instanța la care se depune plângerea împotriva procesului-verbal;
- nu a mentionat datele de identificare ale terenului pentru care nu s-a asigurat salubritatea;
- a intocmit procesul-verbal in lipsa persoanei ce ar fi savarsit contravenția fara sa consemneze acest aspect in procesul-verbal;
- nu a indicat motivele pentru care nu s-a luat niciun martor la momentul încheierii procesului-verbal.

Din continutul procesului-verbal rezulta ca agentul costatator nu a mentionat datele de identificare ale contavenientului in sensul indicarii in mod corect sediului societatii, nu a mentionat codul unic de inregistrare, nu a mentionat reprezentantii societatii si nici nu a mentionat instanta la care se depune plangerea impotriva procesului-verbal si nici datele de identificare ale terenului pentru care trebuia asigurata salubritatea.

Precizam ca legea nu împiedică întocmirea procesului-verbal de contravenție în lipsa contravenientului, însă agentul constatatator era obligat sa consemneze aceasta situatie în mod distinct, în cuprinsul respectivului proces-verbal.

Totodata, agentul constatatator era obligat sa încheie procesul-verbal in prezenta unui martor pe care sa-l identifice in cuprinsul acestuia. In lipsa unui martor, agentul constatatator era oblicat sa precizeze motivele pentru care procesul-verbal a fost încheiat in lipsa oricarui martor.



Art. 16 alin. (1) din OG nr. 2/2001 prevede cerinta ca agentul constatator sa realizeze o descriere clara a contraventiei, specificand actiunea sau inactiunea si toate circumstantele de natura a imprima faptei caracterul unei contraventii, aceasta descriere dand posibilitatea instantei sa cerceteze legalitatea procesului verbal, insa in cauza de fata agentul nu numai ca nu a descris fapta dar nici macar nu a procedat la identificarea terenului asa-zis in proprietatea subscrisei.

Asadar, fata de motivele prezentate anterior, procesul-verbal este lovit de nulitate absoluta ce poate fi constatata de instanta din oficiu, conform art. 17 din OG nr. 2/2001.

În privința teminicii faptelor consemnate în procesul-verbal contestat

In procesul-verbal se consemneaza ca subscrisa nu a asigurat salubritatea terenului pe care il detine, fapta fiind prevazuta de art. 1 alin. 1 lit. p din HCL 31/21.03.2013, agentul constatator a procedat la aplicarea unei amenzi in suma de 2.000 lei si a stabilit in sarcina subscrisei obligatia de eliminare a deseurilor si aducerea in starea initiala a terenului situat in comuna Sanandrei sat Covaci CF 107138, intrucat subscrisa nu detine in proprietate terenul identificat in CF anterior.

Referitor la descrierea faptei si stabilirea in sarcina subscrisei, in mod nelegal, a unor obligatii de salubritate, va solicitam sa aveti in vedere urmatoarele: i) agentul constatator nu a identificat in niciun fel terenul pentru care in lipsa salubritatii s-a aplicat pedeapsa amenzii de 2.000 lei; ii) subscrisa nu a desfasurat nicio activitate in comuna Sanandrei sat Covaci si nici nu a procedat la depozitarea unor deseuri pe raza localitatilor mentionate anterior; iii) HCL 31/2013 nu este publicata pe site-ul comunei Sanandrei motiv pentru care nu ne sunt cunoscute dispozitiile art. 1 alin. 1 lit. p din HCL 31/21.03.2013; iv) in sarcina subscrisei nu exista nicio obligatie de asigurare a salubritatii pe raza comunei Sanandrei.

In opinia subscrisei, nu poate constitui descriere corespunzatoare a faptei in situatia in care in procesul-verbal nu se mentioneaza clar ce anume fapte au fost savarsite, ce norme au fost incalcate sau care sunt masurile impuse de o autoritate publica si pe care nu le-am indeplinit.

Mai mult, prin Decizia nr. 13/2018, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului si a constatat faptul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 și 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, descrierea insuficientă a faptelor



echivalează cu neîndeplinirea cerinței privind descrierea faptei contravenționale și atrage nulitatea relativă a procesului-verbal de constatare a contravenției, potrivit dispozițiilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001.

Este adevarat ca subscrisa detine in proprietate un teren extravilan in judetul Timis in suprafata de 49.300 mp, insa din informatiile pe care le-am primit de la Primaria comunei Sanandrei, deseurile sunt depozitate pe un teren inscris in CF 107138, or subscrisa detine in proprietate un teren inscris in CF 404421 (CF vechi 4587), motiv pentru care in mod evident agentul constatatator a aplicat o sanctiune pentru o fapta care nu exista.

Fata de toate aspectele invocate, solicitam instantei sa dispuna:

1. **anularea Procesului-verbal de constatare a contraventiei nr. 20/05.06.2019, seria 019524, emis de comuna Sananderi, cu sediul in Sanandrei, str. Tineretului nr. 70, prin care subscrisa Romstrade S.R.L. a fost sanctionata contravențional cu amenda in cuantum de 2.000 lei in temeiul art. 1 alin. 1 lit. p din HCL 31/21.03.2019.**
2. **anularea masurii de eliminare a deseurilor si aducerea in starea initiala a terenului situat in comuna Sanandrei sat Covaci CF 107138, intrucat subscrisa nu detine in proprietate terenul identificat in CF anterior;**
3. **obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.**

In temeiul art. 411 alin. 1 pct. 2 NCPC, solicitam judecata chiar si in lipsa.

Potrivit art. 77 din Legea 85/2006 „*acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidator în aplicarea dispozițiilor prezentei legi, inclusiv pentru recuperarea creanțelor, sunt scutite de taxe de timbru*”, astfel incat avand in vedere ca prezenta contestatie reprezinta un demers judiciar avand ca obiect protejarea patrimoniului debitoarei in insolventa, apreciem ca cererea subscrisei este scutita de la plata taxelor judiciare de timbru.

Anexam prezentei:

- Procesul-verbal de constatare a contraventiei nr. 20/05.06.2019, seria 019524, emis de comuna Sananderi;

- extras CF 404421 pentru informare cu privire la terenul aparținând subscrisei Romstrade S.R.L.;
- dovada achitării taxei judiciare de timbru în suma de 20 lei, potrivit Art. 19 din OUG 80/2013;
- Sentința nr. 880/10.12.2012 pronunțată în dosarul 92/122/2012, aflat pe rolul Tribunalului Giurgiu, instanța a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei S.C. Romstrade S.R.L., cat și ridicarea dreptului de administrare a debitoarei;
- Incheierea pronunțată în data de 21.10.2016 în dosarul nr. 92/122/2012;
- Incheierea pronunțată în data de 18.01.2017 în dosarul nr. 92/122/2012, prin care instanța a luat act de schimbarea denumirii administratorului judiciar din SMDA Insolvency S.P.R.L. și Dascal Insolvency SPRL. în **MAESTRO SPRL Filiala Bucuresti și Dascal Insolvency SPRL** întrucât **SMDA Insolvency S.P.R.L.** și-a schimbat denumirea în **MAESTRO SPRL Filiala Bucuresti**.

ROMSTRADE SRL (în insolvență, in insolvency, en procedure collective)

prin administrator judiciar, consorțiul format din:

Maestro SPRL – Filiala Bucuresti si

Dascal Insolvency SPRL

